



# สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

## การประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 6 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันศุกร์ที่ 1 กรกฎาคม 2565 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา ศาลตราชจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย รองประธานรัฐสภา เป็นประธานการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 6 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

(1) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม (ไม่มี)

(2) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)

(3) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

เป็นการพิจารณาต่อเนื่องจากการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 5 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันศุกร์ที่ 24 มิถุนายน 2565 ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาตั้งแต่มาตรา 77 เรียงตามลำดับมาตรา จนถึงมาตรา 119 สำหรับการประชุมในวันนี้ เป็นการพิจารณาต่อในมาตรา 120

### มาตรา 120

### มีการแก้ไข

ประเด็น การกำหนดให้ผู้สืบสวนและกรรมการสอบสวนเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา และให้กรรมการสอบสวนมีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไขด้วยคะแนน 442 เสียง

### มาตรา 121

ไม่มีการแก้ไข

### มาตรา 122

ไม่มีการแก้ไข

### มาตรา 123

ไม่มีการแก้ไข

### มาตรา 124

ไม่มีการแก้ไข

### มาตรา 125

ไม่มีการแก้ไข

### มาตรา 126

ไม่มีการแก้ไข

### มาตรา 127

มีการแก้ไข

ประเด็น มีการแก้ไขถ้อยคำในวรรคสอง

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า โดยตั้งข้อสังเกต 2 ประเด็น คือ 1. ความหมายของการรับเลือกเป็นสมาชิกรัฐสภา ซึ่งถ้อยคำว่ารัฐสภานั้น สมาชิกฯ ทุกท่านต่างก็เข้าใจความหมาย

เป็นอย่างดีว่า คือ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา จึงไม่จำเป็นต้องแก้ไขให้ยืดยาวจนเกินไป  
2. กฎหมายตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 มาตรา 109 วรรคหนึ่ง ระบุไว้ว่า  
กรณีลาออกต้องยื่นต่อผู้บังคับบัญชาาระดับสูงไปหนึ่งชั้น และวรรคห้าเกี่ยวกับการถูกให้ออกจากราชการ  
แสดงให้เห็นว่ากฎหมายยังมีช่องว่าง เนื่องจากการลงทัณฑ์ของข้าราชการพลเรือนมีหลายสถาน การกำหนด  
ในวรรคห้าอาจจะเป็นช่องว่างที่ทำให้ผู้ที่จะถูกลงโทษหาทางเลี่ยงโดยการลาออกจากราชการไปก่อน

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า ประเด็นที่กรรมการมีการแก้ไขจากเดิมที่มีข้อความว่า  
เพื่อสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกรัฐสภา เป็น เพื่อสมัครรับเลือกตั้งหรือรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
สมาชิกวุฒิสภา เนื่องจากตามรัฐธรรมนูญ หมวด 7 ส่วนที่ 2 ในเรื่องสภาผู้แทนราษฎร ได้ใช้คำว่าเลือกตั้ง  
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แต่ในหมวด 7 ส่วนที่ 3 ในส่วนของวุฒิสภาใช้คำว่าวุฒิสภา โดยสมาชิกวุฒิสภา  
มาจากการเลือก ดังนั้น เมื่อรัฐธรรมนูญใช้ถ้อยคำที่ต่างกันว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมาจากการเลือกตั้ง  
และสมาชิกวุฒิสภามาจากการเลือก จึงได้แก้ไขโดยแยกเป็น รับเลือกตั้งหรือรับเลือกเป็นสมาชิก  
สภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา เพื่อให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับถ้อยคำที่ใช้ในรัฐธรรมนูญ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไขด้วยคะแนน 391 เสียง

**มาตรา 128** **ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 129** **ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 130** **ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 131** **ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 132** **ไม่มีการแก้ไข**

มีกรรมการฯ ขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมการฯ ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ ไม่ติดใจ

**หมวด 9 การอุทธรณ์** **ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 133** **มีการแก้ไข**

มีกรรมการฯ ขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น การลงโทษและการถูกสั่งให้ออกจากราชการ

กรรมการฯ ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ ไม่ติดใจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไขด้วยคะแนน 389 เสียง

**มาตรา 134** **ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 135** **มีการแก้ไข**

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 391 เสียง

**มาตรา 136** **มีการแก้ไข**

มีกรรมการฯ ขอสงวนความเห็น

ประเด็น การพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์

กรรมการฯ ขอสงวนความเห็น ไม่ติดใจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 397 เสียง

มาตรา 137	ไม่มีการแก้ไข
มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น	
กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น ไม่ตั้งใจ	
มาตรา 138	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 397 เสียง	
หมวด 10 การร้องทุกข์	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 139	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 140	ไม่มีการแก้ไข
มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น	
กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น ไม่ตั้งใจ	
มาตรา 141	ไม่มีการแก้ไข
มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น	
กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น ไม่ตั้งใจ	
หมวด 11 การคุ้มครองระบบคุณธรรม	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 142	มีการแก้ไข
คณะกรรมการชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติ ไม่ตั้งใจ	
ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 397 เสียง	
หมวด 12 เครื่องแบบตำรวจ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 143	ไม่มีการแก้ไข
มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น	
กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น อภิปรายแสดงความคิดเห็น โดยขอเพิ่มวรรคสองให้ใช้	
ข้อความว่า ข้าราชการตำรวจทุกเพศมีสิทธิและเสรีภาพในการไว้ผมสั้นหรือยาวก็ได้โดยสุขภาพและเรียบร้อย	
การออกกฎระเบียบหรือคำสั่งเกี่ยวกับทรงผมข้าราชการตำรวจให้จำกัดสิทธิและเสรีภาพได้เท่าที่จำเป็น	
เพื่อความปลอดภัยและเรียบร้อยเท่านั้น เพื่อให้ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยการปฏิบัติตน	
ของข้าราชการตำรวจเมื่อแต่งเครื่องแบบ พ.ศ. 2561 ให้มีผลถูกยกเลิกไปโดยปริยาย เป็นการทวงคืนทรงผม	
ให้ตำรวจ เนื่องจากประเด็นนี้สำคัญ การปฏิรูปคือการเปลี่ยนแปลงให้ไปสู่สิ่งที่ดีขึ้น หากมีโอกาสแก้ปัญหา	
ทุกประเด็นทุกมิติของตำรวจก็ควรทำให้ครบถ้วน	
คณะกรรมการ ตอบชี้แจงว่า ไม่มีการบังคับและการจับข้าราชการตำรวจที่ไว้ทรงผมยาว	
ไปทรมาณ	
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการที่ ไม่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 382 เสียง	
มาตรา 144	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 145	ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 146

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 147

ไม่มีการแก้ไข

ลักษณะ 8 กองทุนเพื่อการสืบสวน สอบสวน  
การป้องกันและปราบปรามการกระทำ  
ความผิดทางอาญา

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 148

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น การจัดตั้งกองทุนในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ ไม่ติดใจ แต่ได้มีสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า การจัดตั้งกองทุนเพื่อการสืบสวน สอบสวน การป้องกันและปราบปรามการกระทำ ความผิดทางอาญา มีการตัดในส่วนที่มีงบประมาณไม่เพียงพอ หรือไม่อาจใช้เงินงบประมาณได้ เนื่องจากในกองบัญชาการแต่ละกองบัญชาการได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่เท่าเทียมกัน การจัดตั้งกองทุนดังกล่าวจึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งต่อส่วนราชการที่มีงบประมาณไม่เพียงพอ และสำหรับส่วนราชการที่มีงบประมาณอยู่แล้วก็ไม่จำเป็นต้องใช้กองทุนในส่วนนี้ และไม่ควรถือให้อำนาจคณะรัฐมนตรีเป็นผู้อนุมัติใช้งบประมาณในกองทุนดังกล่าว นอกจากนี้ควรชี้แจงงบลับที่เจ้าพนักงานสืบสวน สอบสวนใช้ในปัจจุบันในงบประมาณรายจ่ายประจำปีด้วยเพื่อให้กระบวนการดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายและสามารถตรวจสอบได้

คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า เหตุผลที่คณะกรรมการได้แก้ไขเพิ่มเติมโดยตัดถ้อยคำในส่วนที่มีงบประมาณไม่เพียงพอหรือไม่อาจใช้จากเงินงบประมาณได้นั้น ได้แก้ไขตามข้อสังเกตของคณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียน เนื่องจากในการจัดตั้งทุนหมุนเวียนโดยหลักแล้วจะต้องส่งให้คณะกรรมการฯ ให้ความเห็นชอบก่อน ซึ่งคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า การที่ร่างมาตรา 148 กำหนดให้นำเงินกองทุนไปใช้จ่ายได้เฉพาะในส่วนที่มีงบประมาณไม่เพียงพอหรือไม่อาจใช้จากเงินงบประมาณได้นั้น เป็นเพียงการกำหนดกรอบการใช้จ่ายของกองทุน โดยจะใช้จ่ายได้เฉพาะการสนับสนุนในส่วนที่ไม่เพียงพอหรือไม่อาจใช้จากเงินงบประมาณได้สำหรับงานสืบสวน สอบสวน งานป้องกันและปราบปรามการกระทำ ความผิดทางอาญาอันเป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่จะต้องดำเนินการอยู่แล้ว จึงถือว่าการแก้ไขนี้ไม่เป็นการขัดวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งทุนหมุนเวียน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 401 เสียง

มาตรา 149

ไม่มีการแก้ไข

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นในประเด็นมูลนิธิที่มีวัตถุประสงค์ตรงตามกิจการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อันไม่ขัดกันแห่งผลประโยชน์ เนื่องจากมูลนิธิตั้งขึ้นมาหลากหลายวัตถุประสงค์ แต่บางมูลนิธิกลับแฝงเร้นวัตถุประสงค์อื่น อาทิ มูลนิธิปารอยต่อ ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อทรัพยากรธรรมชาติ แต่กลับดำเนินการกิจกรรมทางการเมือง การกระทำความผิดกล่าวเป็นการดำเนินการที่ผิดวัตถุประสงค์หรือไม่ นอกจากนี้ ในรัฐธรรมนูญฉบับปี 2560 มาตรา 186 (2) ระบุว่า การกระทำตามหน้าที่และอำนาจในการบริหารราชการแผ่นดิน หรือตามนโยบายที่ได้แถลงต่อรัฐสภา หรือตามที่กฎหมายบัญญัติ นอกจากกรณีตามวรรคหนึ่ง รัฐมนตรีต้องไม่ใช่สถานะหรือตำแหน่งกระทำการใดไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม อันเป็น

การก้าวท้าวหรือแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อประโยชน์ของตนเอง ของผู้อื่น หรือของพรรคการเมืองโดยมิชอบตามที่กำหนดในมาตรฐานทางจริยธรรม แต่กลับยังมีรัฐมนตรีบางท่าน ใช้ประโยชน์จากมูลนิธิต่าง ๆ เพื่อผลประโยชน์ส่วนตน แผลงที่มารายได้ของมูลนิธิจึงต้องชอบด้วยกฎหมาย และต้องมีวัตถุประสงค์ตรงตามกิจการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และไม่ขัดกันแห่งผลประโยชน์

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับคณะกรรมการกิจการที่ไม่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 384 เสียง

**มาตรา 150**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 151**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ**

สมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็นในประเด็นคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อการสืบสวน สอบสวน การป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดทางอาญา โดยวัตถุประสงค์หลักของกองทุนเพื่อการสืบสวน สอบสวน การป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดทางอาญานั้น จึงมีความเห็นว่าผู้แทนอัยการสูงสุดไม่มีความเกี่ยวข้องกับสายงานนี้ รวมทั้งรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ที่มีความเกี่ยวข้องกับสายงานนี้เพียง 3 สายงาน คือ สายงานบริหาร สายงานสืบสวนสอบสวน และสายงาน ป้องกันและปราบปราม จึงควรระบุให้ชัดเจน

คณะกรรมการกิจการ ตอบชี้แจงว่า การกำหนดองค์ประกอบในลักษณะดังกล่าวเพื่อให้สอดคล้องกับภารกิจ ส่วนในกรณีของจเรตำรวจหรือรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาตินั้นเป็นไปตามภารกิจที่มีการกำหนดไว้อยู่แล้ว ดังนั้น กรรมการกิจการจึงขอยืนตามร่างที่ผ่านการพิจารณา

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับคณะกรรมการที่ไม่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 379 เสียง

**มาตรา 152**

**มีการแก้ไข**

**มีกรรมการกิจการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ**

ประเด็น หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการบริหารกองทุน

กรรมการกิจการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ ไม่พอใจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 393 เสียง

**มาตรา 153**

**มีการแก้ไข**

**มีกรรมการกิจการขอสงวนความเห็น**

ประเด็น การจัดทำงบการเงินและบัญชีของคณะกรรมการบริหารกองทุน

กรรมการกิจการขอสงวนความเห็น ไม่พอใจ แต่มีสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น โดยมีความห่วงใยในประเด็นการทุจริตในกองทุนเพื่อการสืบสวน สอบสวน การป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดทางอาญา เนื่องจากกองทุนดังกล่าวมีเจตนาอันดี แต่กลับมีการทุจริตในระดับบังคับบัญชา ทำให้ตำรวจชั้นผู้น้อยไม่ได้รับงบประมาณจากกองทุนอย่างเหมาะสมและเพียงพอ นอกจากนี้ ในร่างเดิม กำหนดไว้ว่าให้คณะกรรมการบริหารกองทุนจัดทำงบการเงินและการบัญชีส่งผู้สอบบัญชีตรวจสอบภายใน 120 วัน แต่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการปรับลดระยะเวลาเหลือ 90 วัน จึงต้องการทราบเหตุผลที่มีการปรับระยะเวลาซึ่งเรื่องการจัดทำงบการเงินนั้นควรใช้เวลาจัดทำอย่างละเอียดรอบคอบ

คณะกรรมการธิการ ตอบชี้แจงว่า การแก้ไขมาตราดังกล่าวเป็นการแก้ไขให้สอดคล้องกับกฎหมายวินัยการเงินการคลัง โดยขณะที่จัดทำร่างนั้นกฎหมายดังกล่าวยังไม่มีมีการประกาศใช้ และเมื่อมีการเสนอร่างกฎหมายต่อรัฐสภาและกฎหมายดังกล่าวมีการประกาศใช้แล้ว จึงได้มีการแก้ไขมาตราดังกล่าวให้สอดคล้องกับกฎหมายดังกล่าว

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 401 เสียง

**บทเฉพาะกาล**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 154**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ**

ประเด็น หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการบริหารกองทุน

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น ไม่ติดใจ และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น โดยขอเพิ่มเติมข้อความในวรรคสอง ดังนี้ “ภายในห้าปีนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ การตราพระราชกฤษฎีกา และกฎกระทรวง ตามมาตรา 11 ห้ามมิให้จัดตั้งส่วนราชการหรือหน่วยงานขึ้นใหม่ เว้นแต่จะมีการจัดสรรอัตรากำลังให้แก่สถานีดำรวจและตำรวจภูธรจังหวัดเพียงพอและครบถ้วนตามอัตรากำลังแล้ว หรือเป็นกรณีมีการยุบหน่วยงานเดิมหรือเกลี้ยอัตรากำลังจากหน่วยงานอื่นใดที่ไม่ใช้อัตรากำลังของสถานีดำรวจ หรือตำรวจภูธรจังหวัด”

คณะกรรมการธิการ ตอบชี้แจงว่า การตั้งส่วนราชการขึ้นใหม่เป็นระดับกองบัญชาการหรือกองบังคับการนั้นจะต้องตราพระราชกฤษฎีกาขึ้นมา ซึ่งจะต้องมีกระบวนการที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีและการตรวจสอบของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องว่ามีความจำเป็นจริงหรือไม่ ดังนั้น จึงไม่ควรมิข้อความกำหนดไว้ว่าห้ามจัดตั้งส่วนราชการภายในกี่ปี เนื่องจากในสถานการณ์สภาพเศรษฐกิจสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปเราไม่สามารถตอบได้ว่ามีความจำเป็นที่จะต้องตั้งส่วนราชการใดขึ้นมารองรับภารกิจในระหว่างช่วงเวลาดังกล่าวหรือไม่ อย่างไรก็ตาม การจัดตั้งส่วนราชการจะต้องยึดหลักความจำเป็นของทางราชการ ประโยชน์ที่ได้รับ และความประหยัดอยู่แล้ว ทั้งยังมีการตรวจสอบจากองค์กรต่าง ๆ ด้วย สำหรับตำแหน่งที่ปรึกษาต่าง ๆ ที่สมาชิกฯ มีความห่วงใยว่าเมื่อกำหนดขึ้นมาแล้วอาจไม่มีงานทำมากเพียงพอ นั้น โดยหลักของการกำหนดตำแหน่งจะกำหนดตามปริมาณงานและคุณภาพของงาน ซึ่งที่ปรึกษาต่าง ๆ ปัจจุบันได้ทำหน้าที่อย่างน้อยเป็นรองผู้อำนวยการศูนย์อาชญากรรมพิเศษของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งมีอยู่ประมาณ 8 – 10 ศูนย์ รวมทั้งระดับผู้บัญชาการก็จะทำหน้าที่ผู้ช่วยหัวหน้าส่วน หัวหน้าฝ่าย ลดหลั่นกันลงไป นอกจากนี้ ในส่วนของงานเดิมที่บุคคลเหล่านี้ได้ปฏิบัติอยู่ก็จะมีหน่วยงานต่าง ๆ ขอตัวกลับไปช่วยราชการเพื่อทำหน้าที่ในสังกัดเดิมอย่างต่อเนื่อง

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับคณะกรรมการธิการที่ไม่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 377 เสียง

**มาตรา 155**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ**

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า สาระสำคัญของมาตรานี้ไม่สอดคล้องกับหลักการและเหตุผลของบทเฉพาะกาล คือ เมื่อครบ 1 ปี หลังจากพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ตำรวจรถไฟถูกยุบ แต่จากการสอบถามความคิดเห็นของตำรวจรถไฟ ทุกคนต่างมีความเห็นว่าไม่ต้องการถูกยุบ จึงไม่เห็นด้วยที่กรรมาธิการไม่รับฟังความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน และควรรับฟังเสียงประชาชนที่ต้องการตำรวจรถไฟเพื่อดูแลความปลอดภัย

ของประชาชนที่โดยสารรถไฟ นอกจากนี้ หากต้องการยิบจริง ๆ ก็ควรโอนหน่วยงานดังกล่าวไปอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของการรถไฟแห่งประเทศไทย

คณะกรรมการธิการ ตอบชี้แจงว่า เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 258 ง อนุ 4 และเป็นความตอนต้นของอนุ 4 ว่า ในการปฏิรูปจะต้องปรับปรุงภารกิจของตำรวจให้เหมาะสม นั้นหมายความว่า งานฝากงานเกิน งานที่ไม่ควรทำและไม่พร้อม โดยให้ทำงานหลักให้สมบูรณ์ก่อน ซึ่งการรถไฟแห่งประเทศไทยเป็นรัฐวิสาหกิจจึงควรถอนกำลังตำรวจออกมาดูแลทุกข์สุขของประชาชนโดยรวม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับคณะกรรมการที่มิมีการแก้ไข ด้วยคะแนน 322 เสียง

#### มาตรา 156

#### ไม่มีการแก้ไข

#### มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ ไม่ติดใจ

#### มาตรา 157

#### ไม่มีการแก้ไข

#### มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า เจตนาที่จะยุบตำรวจป่าไม้ ภายในระยะ 2 ปี โดยระบุว่าให้บุคคลเหล่านี้มาปรึกษาหารือกันภายในระยะเวลา 2 ปีว่าจะคงอยู่หรือยุบหน่วยงานดังกล่าว และหากไม่มีข้อสรุป หน่วยงานดังกล่าวจะถูกยุบไปโดยปริยาย โดยที่กฎหมายเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมประมาณ 10 ฉบับ จำเป็นต้องมีตำรวจป่าไม้เป็นหน่วยงานที่กำกับดูแล จึงมีความเห็นว่าการบัญญัติกฎหมายเช่นนี้ไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้ใด จึงขอให้แก้ไขระยะเวลา 2 ปี เป็น 5 ปี

คณะกรรมการธิการ ตอบชี้แจงว่า เหตุที่ให้คงระยะเวลาเป็น 2 ปี เพื่อให้ภารกิจของตำรวจกลับมาเป็นภารกิจของตำรวจโดยแท้ นำอัตรากำลังมาใช้ในเรื่องของการสืบสวนสอบสวน แต่หากไม่สามารถดำเนินการได้ในระยะเวลานั้น ในมาตรา 160 ได้เขียนรองรับไว้ว่าสามารถที่จะขยายได้ ครึ่งละ 1 ปี แต่ขยายได้ไม่เกิน 3 ครั้ง ซึ่งรวมแล้วเบ็ดเสร็จก็จะเป็นเวลา 5 ปี เช่นเดียวกับที่สมาชิกฯ ได้เสนอแนะ ดังนั้นจึงขอยืนยันตามร่าง

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับคณะกรรมการที่มิมีการแก้ไข ด้วยคะแนน 326 เสียง

#### มาตรา 158

#### มีการแก้ไข

#### มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น การโอนงานจราจร

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า ขอให้ตัดมาตรา 158 ออกทั้งมาตรา เนื่องจากการถ่ายโอนภารกิจของงานจราจร อาทิ ส่วนที่เกี่ยวกับการให้สัญญาณจราจร และการบังคับใช้กฎหมายจราจรทางบก ไปให้กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และเทศบาลนครเป็นผู้กำกับดูแลนั้น หากการปฏิรูปดังกล่าวทำให้ประชาชนมีชีวิตที่ดีขึ้น ก็เห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก แต่ยังมีความเข้าใจผิดในเรื่องตำรวจจราจรซึ่งมีภารกิจมากมาย อาทิ การก่อสร้างและบำรุงรักษาเส้นทางจราจร การทำหรือติดตั้งเครื่องหมายสัญญาณจราจร การควบคุมจัดการจราจร การกวดขันวินัยจราจร การบังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. 2522 และการสอบสวนคดีทางจราจร หากดำเนินการโอนภารกิจการอำนวยความสะดวกงานจราจร เป็นความหมายที่กว้าง ไม่มีปรากฏอยู่ในนิยาม หรือคำจำกัดความของกฎหมายที่เกี่ยวกับการจราจรเลย ไม่ว่าจะ

พระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. 2522 และพระราชบัญญัติการขนส่งทางบก พ.ศ. 2522 หากโอนภารกิจไปยังหน่วยงานอื่น เจ้าหน้าที่ตำรวจจะไม่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงานด้านจราจรแล้ว ส่วนการเปลี่ยนเป็นโอนสัญญาจราจรตามที่กรมการแก้ไขนั้น จะเป็นการโอนการให้สัญญาใด ๆ ไม่ว่าจะแสดงด้วยธงไฟ ไฟฟ้า มือ แขน เสียงนกหวีด หรือด้วยวิธีการอื่นใด สำหรับให้ผู้ขับขี่ คนเดินเท้า หรือคนที่จูง ชี หรือไล่ต้อนสัตว์ปฏิบัติตามสัญญานั้น กระบวนการให้สัญญาจราจรจะไม่เหมือนเดิมอีกต่อไป เนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่สามารถดำเนินการได้ ตลอดจนการกวดขันวินัยจราจร เจ้าหน้าที่ตำรวจก็จะไม่สามารถดำเนินการได้เช่นกัน ซึ่งจะทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ รวมทั้งการควบคุมจัดการจราจรในพื้นที่รอยต่อในจังหวัดต่าง ๆ เจ้าหน้าที่ตำรวจก็จะไม่สามารถดำเนินการได้เช่นกัน และจะทำให้เกิดปัญหาตามมาอย่างแน่นอน จึงมีความเห็นว่าควรโอนภารกิจเฉพาะการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยจราจรทางบกในความผิดฐานจอดรถโดยฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยให้แก่กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และเทศบาลนครเท่านั้น ตำรวจจะได้มาดูแลเรื่องความปลอดภัยและวินัยจราจรบนท้องถนนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คณะกรรมการ ตอบชี้แจงว่า ในอดีตไม่มีตำรวจจราจรมีแต่สายตรวจ ต่อมาเมื่อมีรถมากขึ้น มีการติดขัดมากขึ้น จึงนำกำลังสายตรวจมาปฏิบัติงานด้านการจราจร อาทิ สถานีตำรวจมีสายตรวจ 130 นาย นำออกมา ปีแรก 10 นาย และต่อมาเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ จนเป็น 80 นาย ทำให้มีผู้ที่ทำหน้าที่รับผิดชอบป้องกันปราบปรามอาชญากรรมเหลือเพียง 50 นาย แต่รับผิดชอบจราจรกลายเป็น 80 นาย ซึ่งเป็นภารกิจที่ไขว้เขว โดยงานหลักของตำรวจจะต้องป้องกันปราบปรามอาชญากรรม อำนาจความยุติธรรมทางอาญา แต่กลับถูกนำกำลังไปใช้ในงานรองคืองานอำนวยความสะดวกด้านการจราจร บริการประชาชน โดยขณะนี้กำลังปฏิรูปเพื่อนำกำลังตำรวจมาปฏิบัติหน้าที่ให้เหมาะสมและนำกลับมาทำหน้าที่สายตรวจ ส่วนการปฏิบัติงานด้านการจราจรนั้นมีหน่วยงานรองรับอยู่แล้ว ทั้งนี้ การถ่ายโอนงานจราจรนั้นเป็นการถ่ายโอนงานเฉพาะตามที่กฎหมายกำหนดไว้ในมาตรา 158 เนื่องจากงานจราจรมีหลายด้าน ในมาตรานี้จึงเขียนไว้เฉพาะภารกิจที่ต้องถึงสามารถทำได้ซึ่งปัจจุบันต้องถึงได้ดำเนินการอยู่แล้ว และในกฎหมายท้องถิ่นก็มีรองรับในส่วนนี้ไว้จึงไม่มีปัญหาแต่อย่างใด จึงขอเรียนตามที่คณะกรรมการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไขด้วยคะแนน 354 เสียง และมีมติเห็นชอบให้ตัดออกทั้งมาตราด้วยคะแนน 358 เสียง

#### มาตรา 159

#### มีการแก้ไข

#### มีการแก้ไขการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น การโอนหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการ

กรมการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็นโดยขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นมาตรา 159/1 มาตรา 159/2 มาตรา 159/3 มาตรา 159/4 มาตรา 159/5 และมาตรา 159/6 เป็นการเพิ่มเติมเกี่ยวกับพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. 2558 ซึ่งไม่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่และภารกิจของเจ้าหน้าที่ตำรวจ อันจะทำให้เสียกำลังพลและขาดอัตรากำลังในการปฏิบัติหน้าที่ที่สำคัญ นอกจากนี้ หลังจากยุบตำรวจน้ำ ตำรวจท่องเที่ยว และตำรวจทางหลวง ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาตินำอัตรากำลังจากกองบังคับการตำรวจน้ำ กองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว และกองบังคับการตำรวจทางหลวงไปดำเนินการจัดสรรให้สถานีตำรวจหรือตำรวจภูธรจังหวัด



คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า การเสนอขอเพิ่มเติมเป็นมาตรา 159/1 ซึ่งเกี่ยวกับการโอน การดำเนินการตามพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. 2558 และตามมาตรา 159/2 ในการดำเนินการตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2509 เนื่องจากในการดำเนินการตามพระราชบัญญัติ ธุรกิจรักษาความปลอดภัยและงานที่เกี่ยวข้องกับสถานบริการนั้นเป็นงานในลักษณะหนึ่งของงาน ด้านการอนุญาตหรือการจดทะเบียนซึ่งในทางปฏิบัตินั้นในธุรกิจรักษาความปลอดภัยจะมีนายทะเบียนซึ่งเป็น เจ้าหน้าที่ตำรวจตามกฎหมาย รวมทั้งงานสถานบริการส่วนใหญ่จะอยู่ในกรุงเทพฯ ซึ่งยังมีภารกิจที่ขึ้นอยู่กับ กองบัญชาการตำรวจนครบาล อย่างไรก็ตาม ทั้งงานในส่วนพระราชบัญญัติธุรกิจรักษาความปลอดภัย พ.ศ. 2558 และสถานบริการนั้นจะอยู่ในขอบเขตที่จะต้องมีการพิจารณาตามร่างมาตรา 159 คือภายใน 5 ปี นับแต่วันที่พระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับ คณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ (ก.ต.ช.) ต้องพิจารณา ทบทวนหน้าที่และอำนาจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือข้าราชการตำรวจ หากพิจารณาเห็นว่า มีความจำเป็นที่จะต้องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือข้าราชการตำรวจมีหน้าที่และอำนาจดังกล่าวต่อไป ก็จะต้องมีการรายงานคณะรัฐมนตรีหรือรัฐสภาเพื่อพิจารณาซึ่งอยู่ในขอบเขตที่จะต้องดำเนินการโอน หรือไม่โอนตามมาตรา 159 อยู่แล้ว สำหรับประเด็นในเรื่องของการโอนภารกิจของตำรวจน้ำ ตำรวจท่องเที่ยว และตำรวจทางหลวงนั้นภารกิจในการปฏิบัติหน้าที่ของกองบังคับการตำรวจน้ำจะเกี่ยวกับการป้องกัน และปราบปรามอาชญากรรมซึ่งอยู่ในพื้นที่บริเวณชายฝั่งและบางส่วนจะอยู่แนวชายแดนตามแม่น้ำโขง ซึ่งมีภารกิจในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมอันเป็นภารกิจหลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เช่นเดียวกับตำรวจท่องเที่ยวที่เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นให้บริการนักท่องเที่ยวและให้บริการช่วยเหลือ แก่นักท่องเที่ยวซึ่งในหลายประเทศจะมีตำรวจท่องเที่ยวในการให้บริการกับนักท่องเที่ยวโดยเฉพาะ นักท่องเที่ยวชาวต่างชาติซึ่งจำเป็นต้องมีข้าราชการตำรวจที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านภาษาหรือเป็น ผู้ที่ประสานงานกับกรมการท่องเที่ยวหรือส่วนราชการอื่น ๆ ในการให้ความช่วยเหลือและบังคับใช้กฎหมาย ที่เกี่ยวกับนักท่องเที่ยวชาวต่างชาติ ส่วนกรณีของตำรวจทางหลวงนั้นเนื่องจากเป็นหน่วยงานที่เป็นผู้ปฏิบัติ หน้าที่หลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในเส้นทางทางหลวง นอกเหนือจากภารกิจจัดการจราจรในทางหลวง โดยที่ผ่านมานั้น นอกเหนือจากการจัดการจราจรแล้ว ยังสามารถปราบปรามยาเสพติดและดำเนินคดีเกี่ยวกับผู้ชนของหนีภาษี ลักลอบกระทำความผิดในเขต ทางหลวงได้จำนวนมาก จึงมีความจำเป็นที่ต้องยังคงให้อยู่กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ส่วนประเด็นที่มีการขอ โอนเพิ่มเติมนั้นไม่ได้อยู่ในร่างเดิมที่ผ่านคณะรัฐมนตรีและเข้าสู่การพิจารณาในวาระที่ 1

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 365 เสียง และมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการฯ เสนอแก้ไขด้วยคะแนน 367 เสียง

#### มาตรา 160

#### มีการแก้ไข

#### มีการแก้ไขการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น ขอให้คงไว้ตามร่างเดิม

กรรมการฯ ชี้แจงว่า เนื่องจากที่ประชุมได้มีมติเสียงข้างมากให้ตัดร่างมาตรา 158 ออก ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงขอแก้ไขข้อความในร่างมาตรา 160 เพิ่มเติม คือ นอกจากจะแก้ไขจาก ก.ตร. เป็น ก.ต.ช.แล้ว จะขอแก้ไขโดยตัดถ้อยคำและมาตรา 158 ออกด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับมติที่ได้ลงไปแล้วข้างต้น คือ ระยะเวลาตามที่กำหนดในมาตรา 157 หากมีความจำเป็นอันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ คณะรัฐมนตรี โดยข้อเสนอของ ก.ต.ช. จะขยายเวลาออกไปครั้งละ 1 ปีก็ได้ แต่จะขยายได้ไม่เกิน 3 ครั้ง

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 377 เสียง

**มาตรา 161****มีการแก้ไข****มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ**

ประเด็น กรอบอัตรากำลัง

กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ ไม่ตั้งใจ  
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 374 เสียง

**มาตรา 162****ไม่มีการแก้ไข****มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น**

กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น ไม่ตั้งใจ

**มาตรา 163****ไม่มีการแก้ไข****มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น**

กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น ไม่ตั้งใจ

**มาตรา 164****มีการแก้ไข****มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น**

ประเด็น ความในมาตรา 8 (2) มิให้มีผลกระทบต่อข้าราชการตำรวจที่ดำรงตำแหน่ง  
อยู่ในวันก่อนวันที่พระราชกฤษฎีกาตามมาตรา 8 วรรคสอง มีผลใช้บังคับ

กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น ไม่ตั้งใจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 368 เสียง

**มาตรา 164/1****คณะกรรมการฯ เพิ่มขึ้นใหม่****มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น**

กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น ไม่ตั้งใจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 377 เสียง

**มาตรา 165****มีการแก้ไข****มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น**

ประเด็น ในระหว่างที่ยังไม่มีกรรมการข้าราชการตำรวจผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ ก.ตร. ประกอบด้วย  
ประธานกรรมการและกรรมการ ตามมาตรา 14 (1) (2) และ (3) เพื่อปฏิบัติหน้าที่ ก.ตร. เพียงเท่าที่จำเป็น  
เป็นการชั่วคราวไปพลางก่อน

กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น ไม่ตั้งใจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 370 เสียง

**มาตรา 166****มีการแก้ไข****มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ**

ประเด็น การกำหนดตำแหน่งข้าราชการตำรวจตามกลุ่มสายงานและระดับตำแหน่ง  
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขด้วยคะแนน 367 เสียง และมีมติเห็นชอบด้วยกับ  
การแก้ไขของคณะกรรมการฯ เสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 368 เสียง

มาตรา 167	ไม่มีการแก้ไข
มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น	
กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น ไม่ตั้งใจ	
มาตรา 168	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 169	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 169/1	คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่
มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น	

โดยข้อความที่เพิ่มขึ้นใหม่ คือ ในวาระเริ่มแรก ภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ การคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่ง ให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ในกรณีที่ไม่มีอำนาจหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขมาใช้บังคับได้ตามวรรคหนึ่ง การจะดำเนินการประการใดให้เป็นไปตามที่ ก.ตร. กำหนด ซึ่งต้องไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้

ทั้งนี้ กรรมวิธีการ ขอกลับไปทบทวนปรับปรุงถ้อยคำและเนื้อหาเพื่อให้มีความเหมาะสม และจะนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาต่อไป

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดประชุม เวลา 17.25 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 17.25 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร